

Ergebnisbesprechung Qualitätssicherung

Modulevaluation

„Einführung in die Neurowissenschaften“

M.Sc. Kognitive und Integrative Systemneurowissenschaften

M.Sc. Molekulare und Zelluläre Neurowissenschaften

WiSe 2024/25

18.08.2025

Qualitätssicherung in Studiengängen
Dezernat III – Studium und Lehre

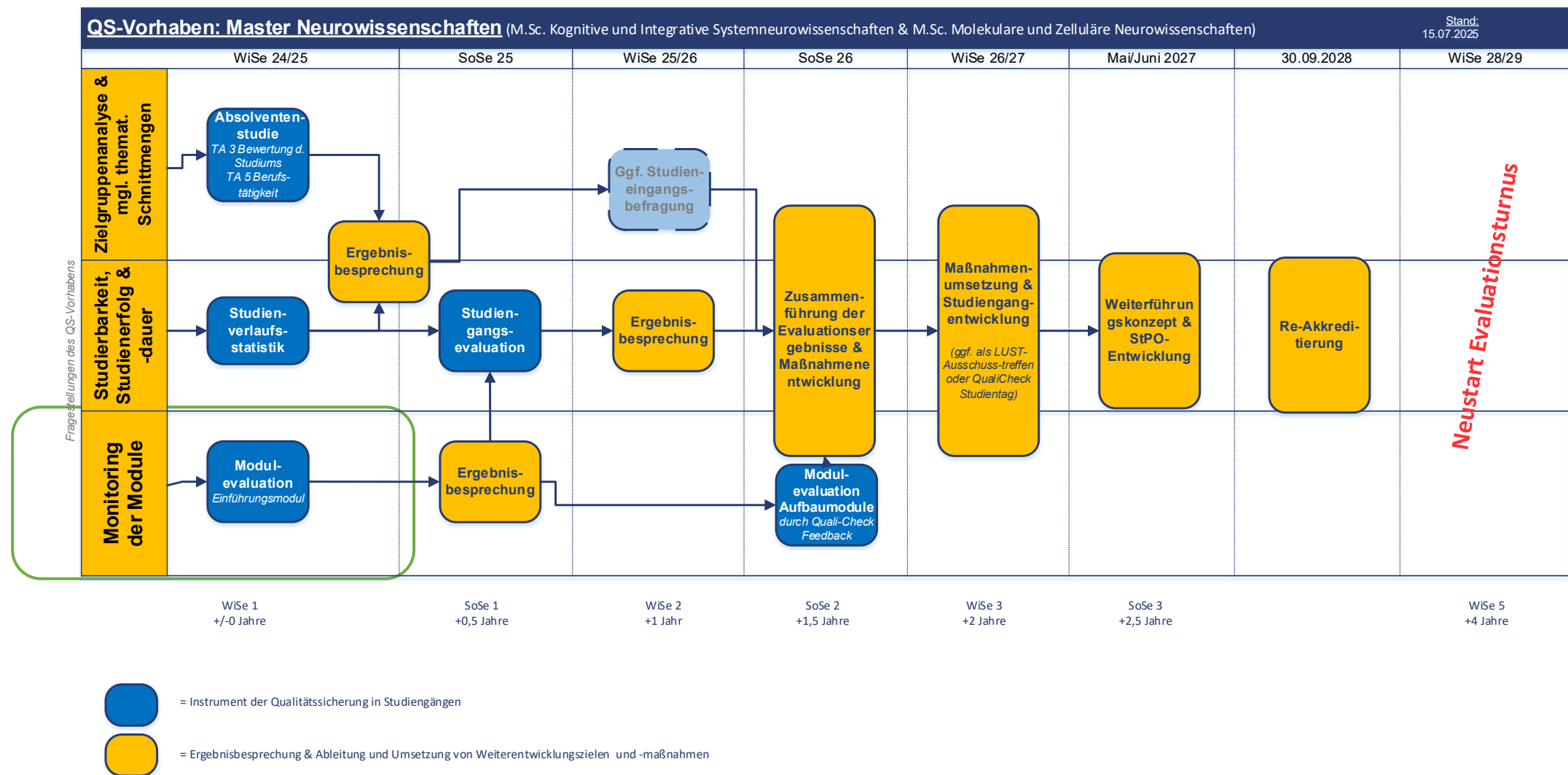
Icon-Glossar

Icon	Bedeutung
	Maßnahme
	Hinweis / interessante Information
	Kontakthinweis / Ansprechperson
	Aufgaben / To-Do's
	Kalender / umsetzen bis

Fragestellungen der Qualitätssicherung & Weiterentwicklung

- Zielgruppenanalyse
- Studierbarkeit, Studienerfolg & Studiendauer
- Monitoring der Module

Evaluationsplan Neurowissenschaften



Fragestellungen der Qualitätssicherung & Weiterentwicklung

- Zielgruppenanalyse
- Studierbarkeit, Studienerfolg & Studiendauer
- Monitoring der Module
 - Einführungsmodul => WiSe 24/25
 - Aufbaumodule (qualitativ) => SoSe 26

Datengrundlage

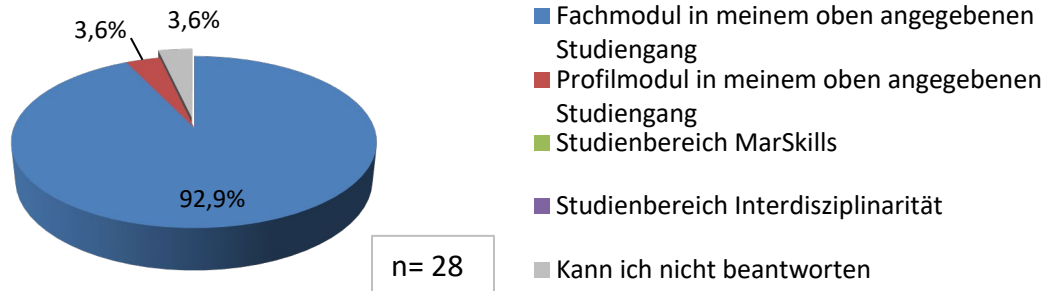
Einführung in die Neurowissenschaften	
Semester:	WiSe 24/25
Befragungszeitraum:	Online in Präsenz am 18.03.2025
Grundgesamtheit:	36
verwertbare Antworten:	28
Rücklaufquote:	78 %
=> Sehr sehr gute Rücklaufquote & sehr aussagekräftige Ergebnisse	

Datengrundlage & Zielgruppe

Einführung in die Neurowissenschaften	
Studiengang:	54% KIS 46% MZN
Fachsemester:	1. FS = 75%, einzelne: 7., 8., 10. FS+
Geschlecht:	♀: 68% / ♂: 21% / 11% keine Angabe
Bachelor zuvor an der UMR:	Ja = 25%; Nein = 75%
Herkunftsstudiengänge Top 3:	Biologie: 36%
	Psychologie: 14%
	Humanbiologie: 14%
=> Zielgruppe wurde erreicht, „repräsentative“ Ergebnisse	

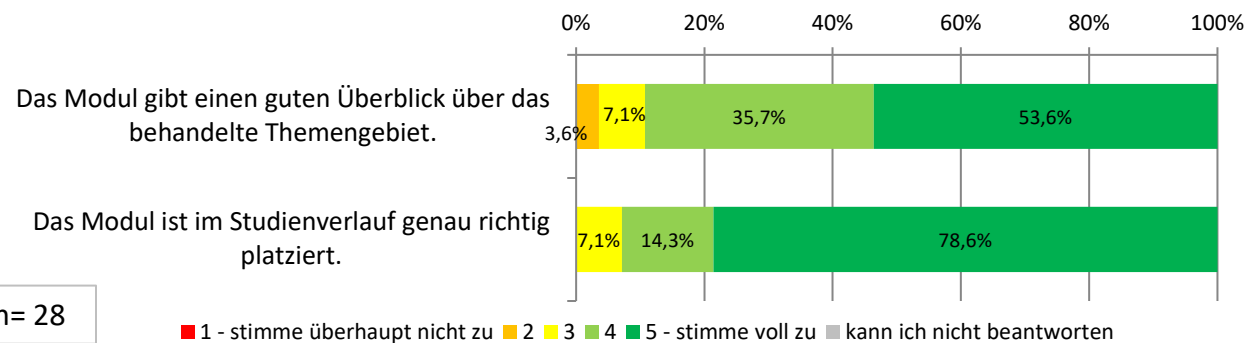
Das Einführungsmodul

Für welchen Bereich Ihres Studiums absolvieren Sie dieses Modul?



- ist/war für alle Studierenden ein Pflichtmodul.
- für 93% ein Fachmodul in den Neuromastern.
- 7% kennen den Begriff nicht

Bitte geben Sie an, inwieweit Sie den folgenden Aussagen zur Modulstruktur zustimmen oder nicht zustimmen:

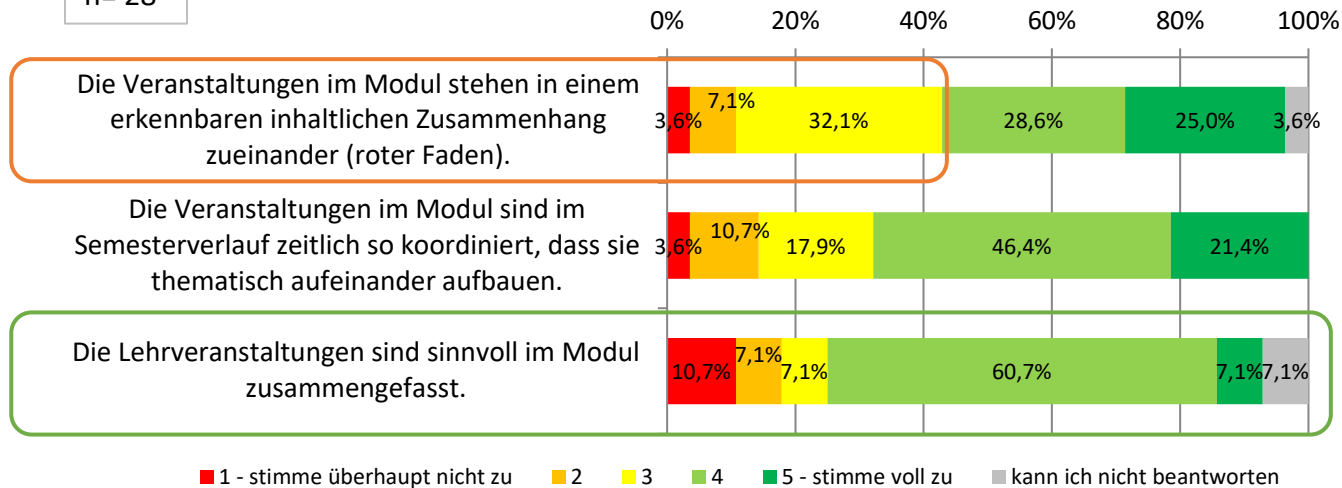


- Modul funktioniert als Einführungsmodul, da es im 1. FS als sinnvoll angesehen wird und einen guten Überblick über das Themengebiet gibt.

Das Einführungsmodul

Bitte geben Sie an, inwieweit Sie den folgenden Aussagen zur Modulstruktur zustimmen oder nicht zustimmen:

n= 28

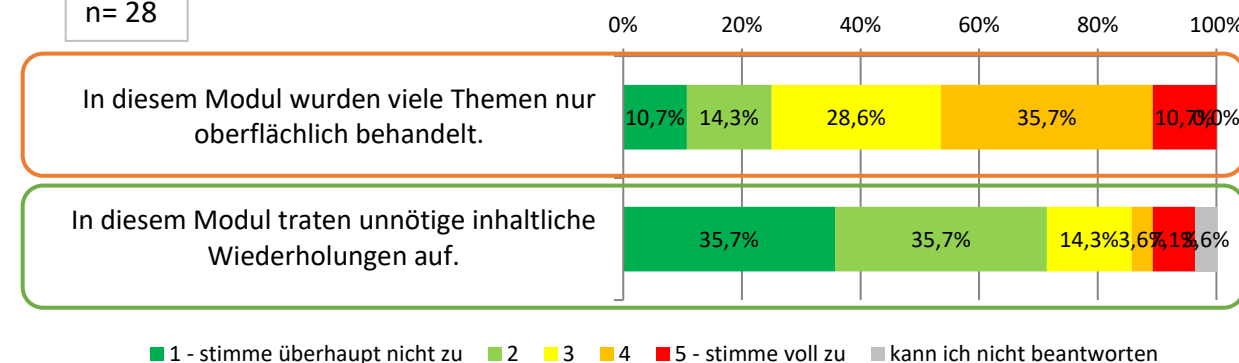


- sinnvolle Zusammenfassung der Lehrveranstaltungen im Modul
- Inhaltliche Wiederholungen gab es jedoch nicht

- Roter Faden erkennbar
- Oberflächliche Behandlung der Themen => gewollt?!
- trotzdem sind die Modulinhalte für bis zu 50% nicht vollends überzeugend

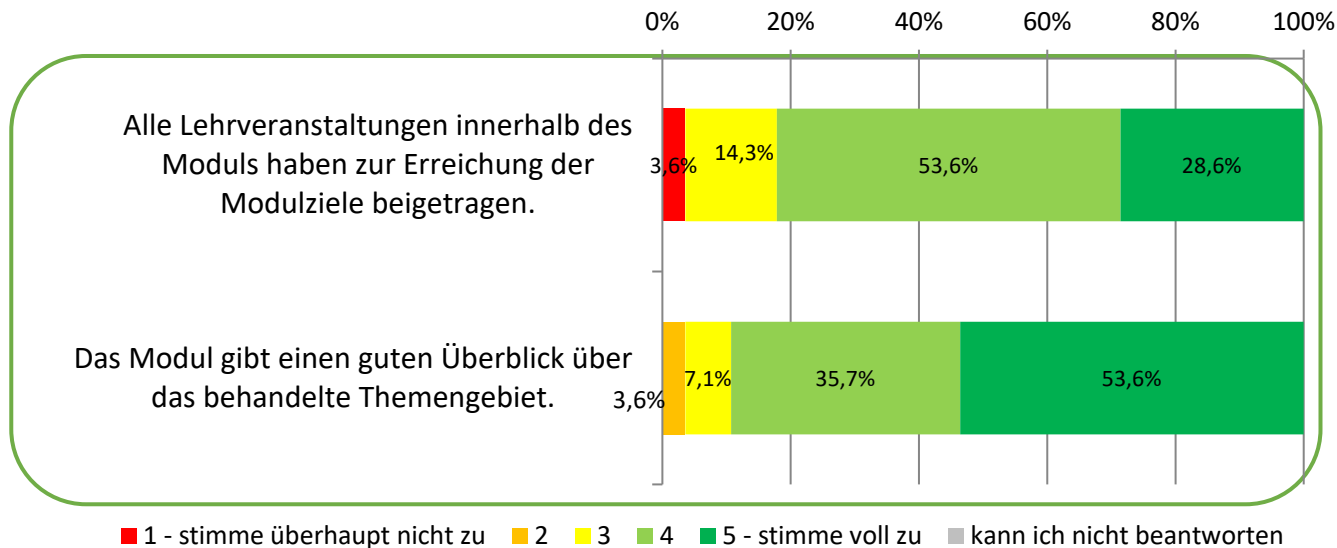
Bitte geben Sie an, inwieweit Sie den folgenden Aussagen zur Modulstruktur zustimmen oder nicht zustimmen:

n= 28



Das Einführungsmodul

Bitte geben Sie an, inwieweit Sie den folgenden Aussagen zur Modulstruktur zustimmen oder nicht zustimmen:

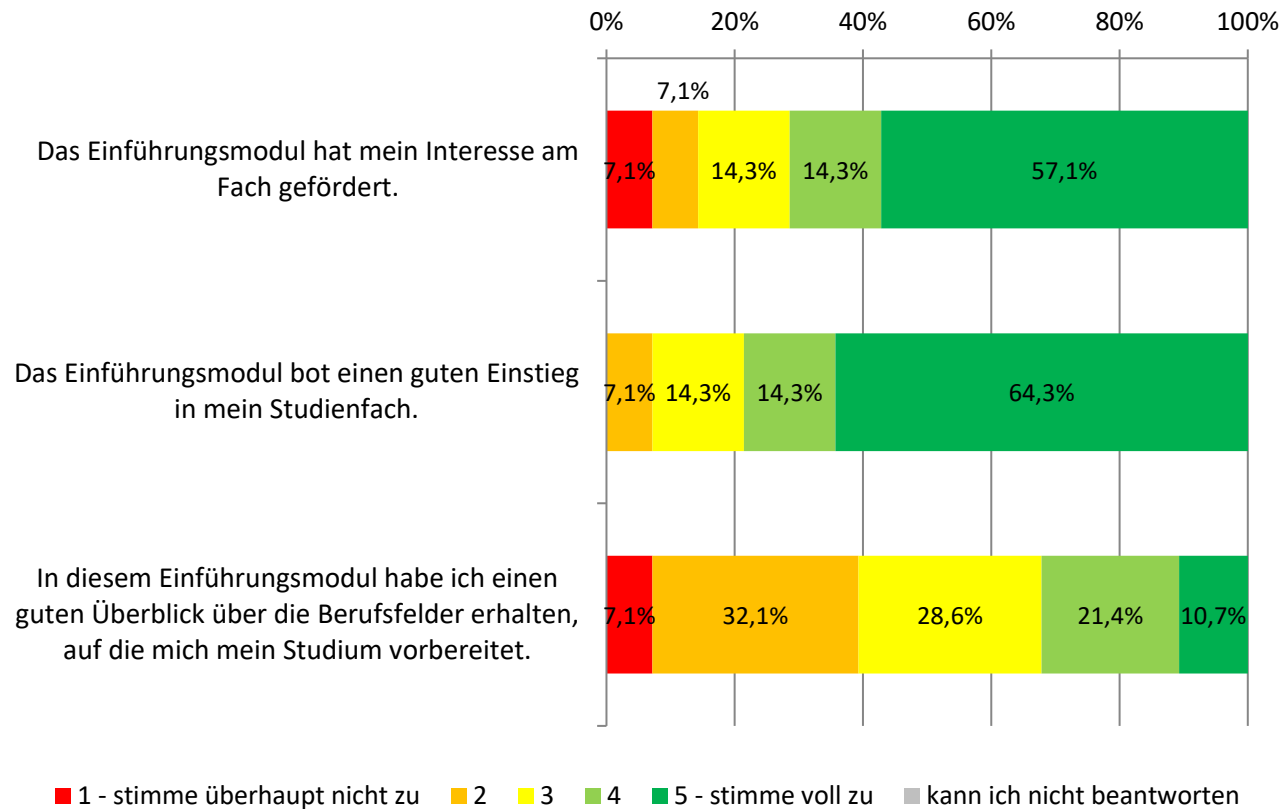


n= 28

- Alle Lehrveranstaltungen tragen zur Erreichung der Modulziele bei
- Modul liefert einen guten Überblick
- Insgesamt positives Feedback zur Modulstruktur

Das Einführungsmodul

Bitte geben Sie an, inwieweit Sie den folgenden Aussagen zum Einführungsmodul zustimmen oder nicht zustimmen:

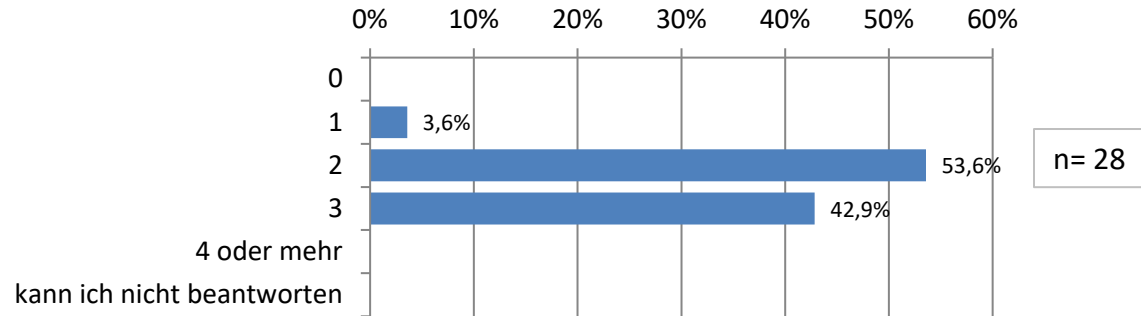


n= 28

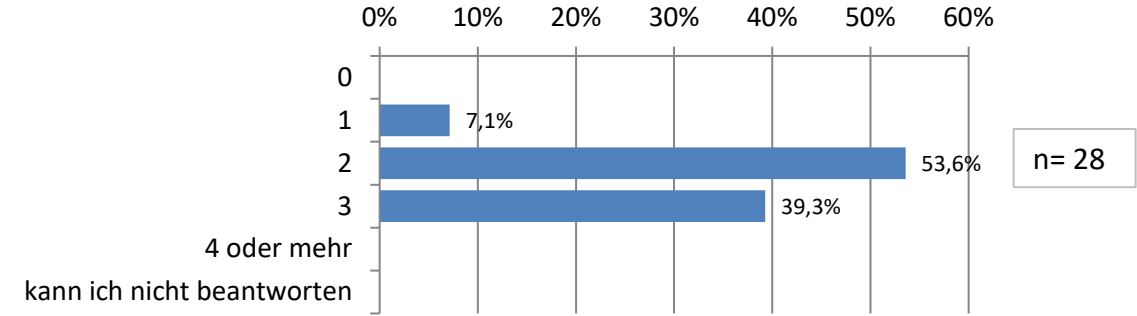
- Einführungsmodul funktioniert gut
 - bietet einen guten Einstieg
 - fördert das Interesse am Fach
 - Liefert keinen guten Überblick über die Berufsfelder => ist auch nicht intendiert, oder?

Modulprüfung

Wie viele Prüfungen (benotet oder unbenotet) müssen Sie zum Bestehen des Moduls ablegen?



Wie viele Prüfungen haben Sie bis zum jetzigen Zeitpunkt im Modul abgelegt?



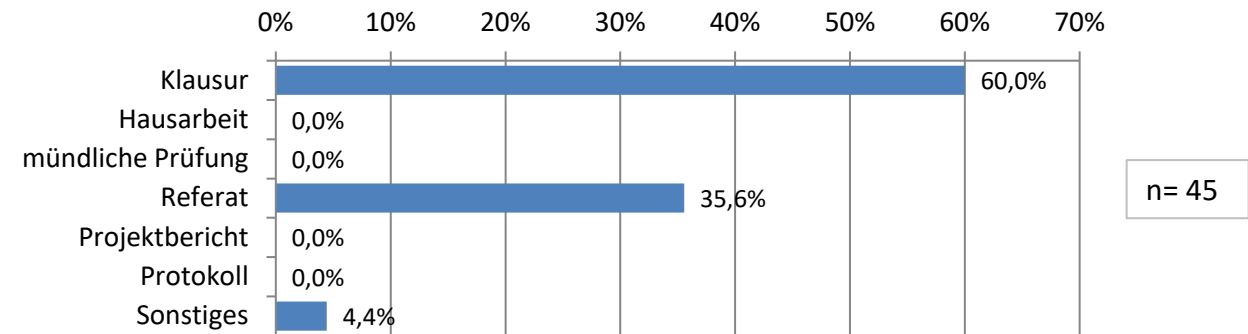
- Voraussetzungen f. d. Vergabe v. Leistungspunkten laut Modulhandbuch:

Studienleistung: Referat

Prüfungsleistung: 2 schriftliche Prüfungen. Beide Prüfungen müssen bestanden sein.

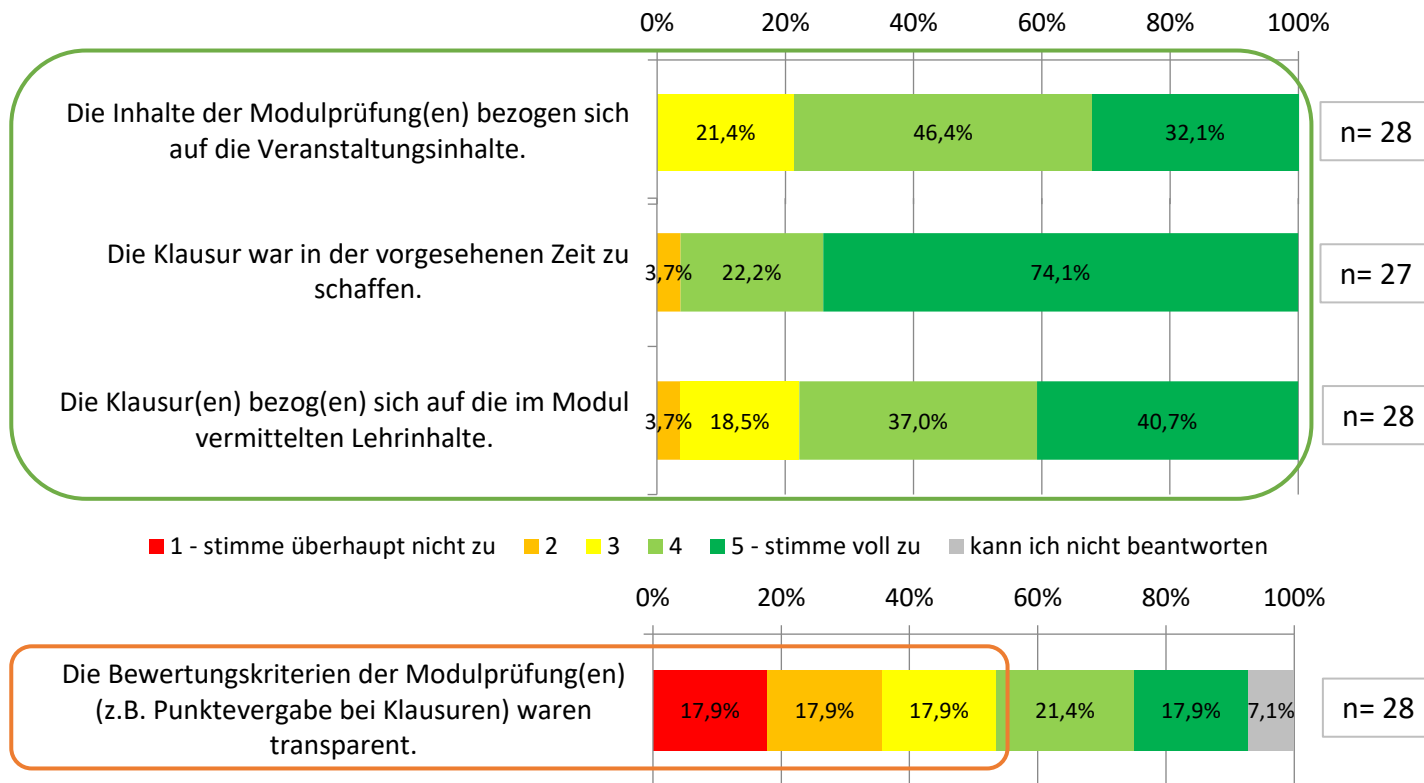
- Unklarheit über die Anzahl der im Modul zu absolvierenden Prüfungen, vermutlich wird die Studienleistung auch als Prüfung gewertet.

Welche Prüfungsleistung(en) haben Sie für dieses Modul abgelegt? (Mehrfachnennungen möglich)



Modulprüfung

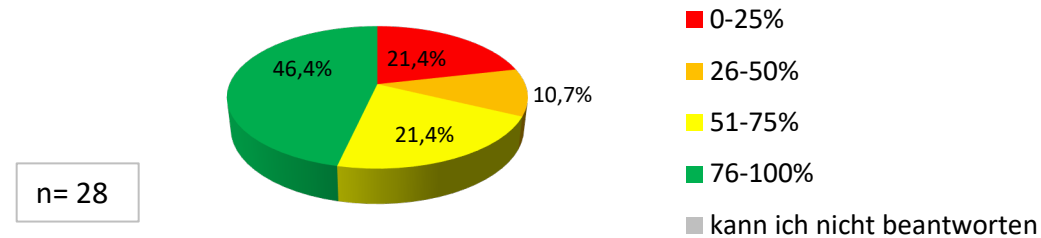
(Filterfrage) Bitte beurteilen Sie, inwieweit Sie folgenden Aussagen zu den Prüfungsmodalitäten der bereits abgelegten, für die Modulnote relevanten Prüfungen, zustimmen oder nicht zustimmen:



- Inhalte der Klausur als Modulprüfung waren passend
- Klausur war zeitlich gut geplant und schaffbar
- Bewertungskriterien sollten transparenter/verständlicher sein
- Vorbereitung auf Klausur durch die Lehrenden ist ok
- Anforderungen/Schwierigkeit für Prüfungs- & Studienleistung werden als passend eingeschätzt
- Modulprüfung wird insgesamt positiv bewertet und funktioniert gut

Workload

Wie oft waren Sie in den Lehrveranstaltungen des Moduls anwesend?

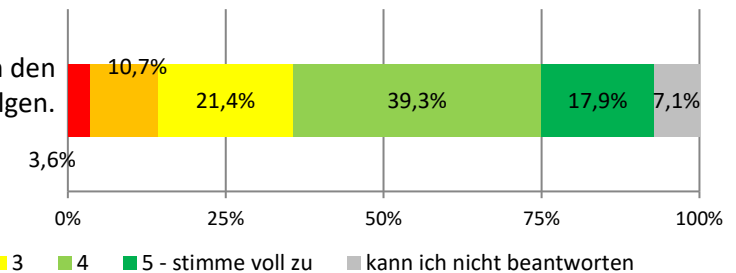


- 1/3 ist weniger als 50% anwesend, Gründe:

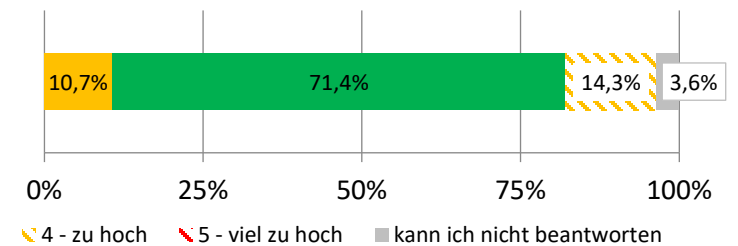
Nebenjob/Praktikum
Veranstaltungszeit zu früh
Krankheit

Bitte geben Sie an, inwieweit Sie der folgenden Aussage zu den Leistungsanforderungen im Modul zustimmen oder nicht zustimmen:

Ich konnte dem Lehr- und Lerntempo in den Veranstaltungen des Moduls in aller Regel folgen.

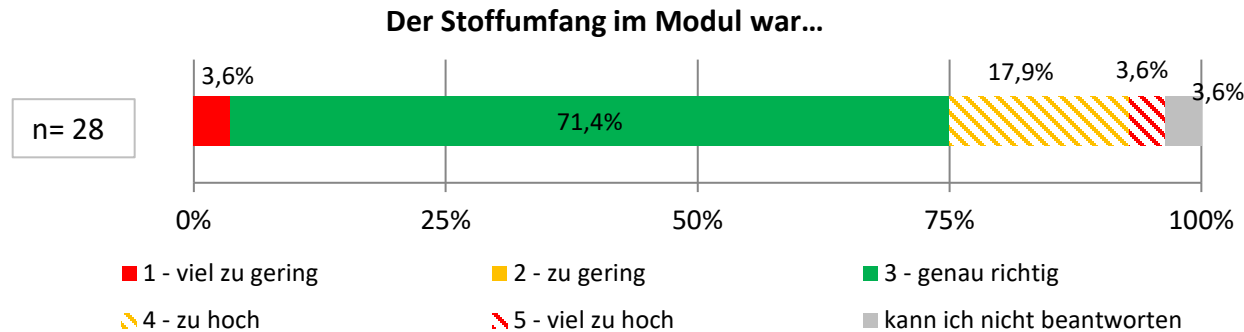


Der Schwierigkeitsgrad des Stoffs in diesem Modul ist...



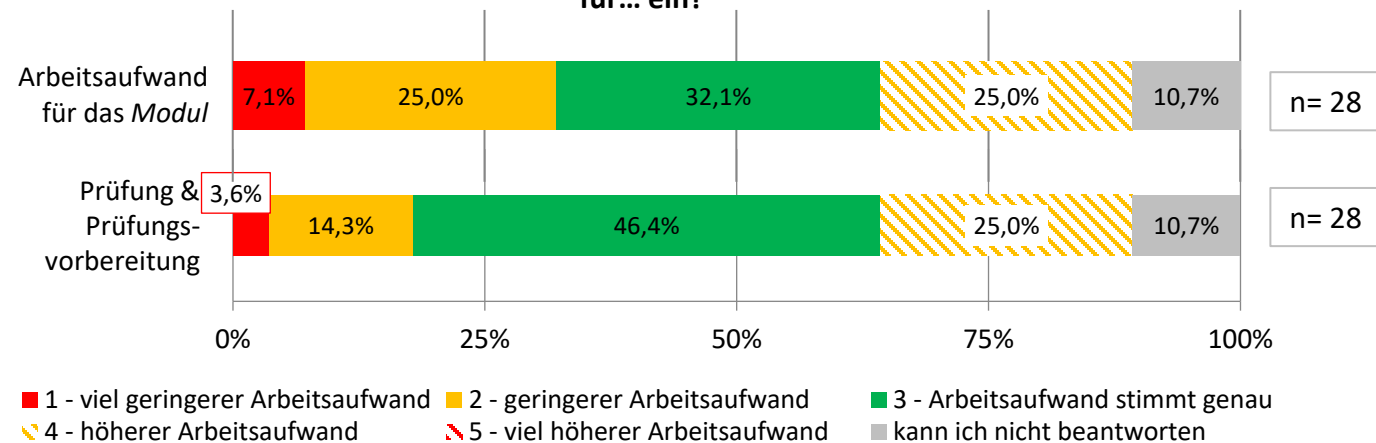
- Lehr- und Lerntempo ist ok
- Schwierigkeitsgrad insgesamt

Workload



- Stoffumfang sehr passend, aber für jeden 5. zu hoch

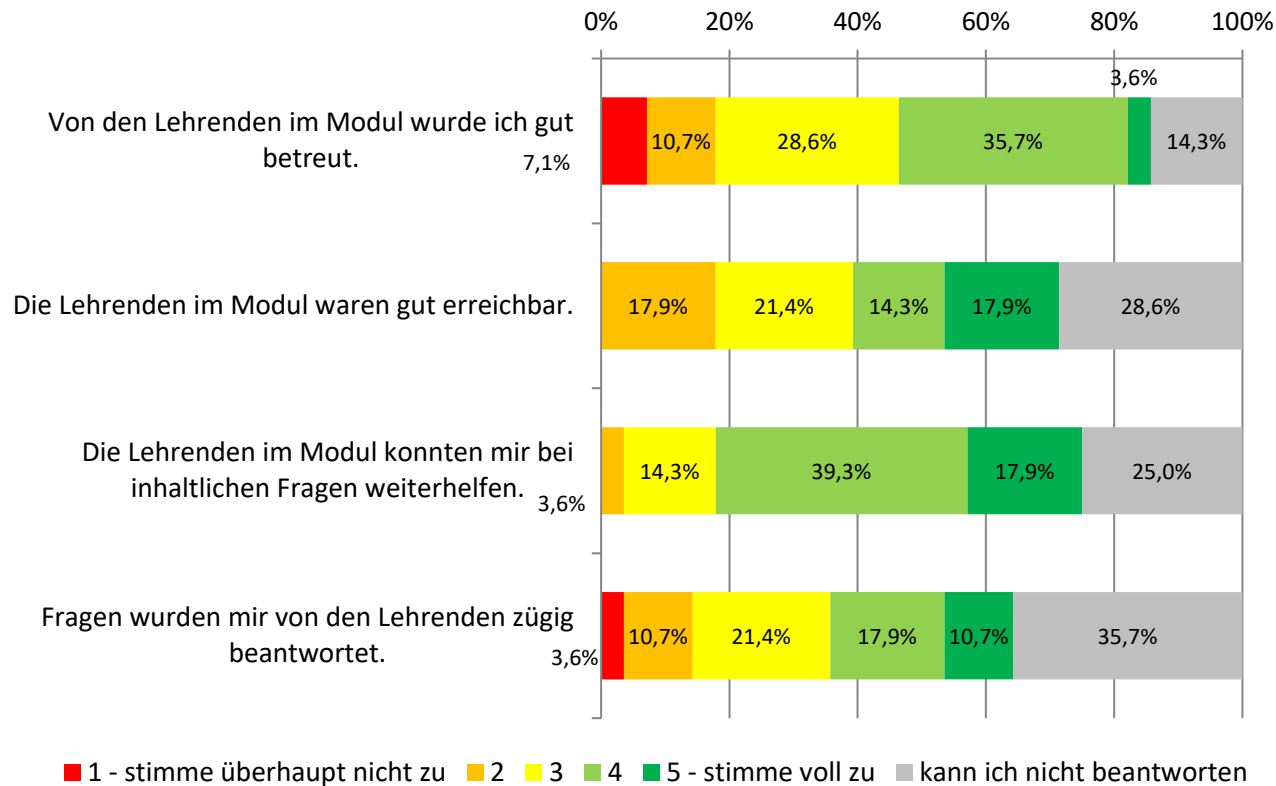
Für die Teilnahme sowie die eigenständige Vor- und Nachbereitung der Lehrinhalte sieht das Modul einen Arbeitsaufwand von 240 Stunden vor. Wie schätzen Sie Ihren Arbeitsaufwand für... ein?



- Arbeitsaufwand für ...
 - Teilnahme am Modul inkl. Vor- und Nachbereitung teils gut, teils zu gering, teils zu hoch
 - Prüfung & Prüfungsvorbereitung angemessener aber ebenfalls etwas zu hoch
 - Keine systematischen Zusammenhänge bei „überforderten Studis“ zur Anwesenheit, dem Neuro-Master-Studiengang, dem Herkunfts-Bachelorstudiengang erkennbar

Zusatzfragen – Betreuung & Beratung durch Lehrende

Bitte geben Sie an, inwieweit Sie den folgenden Aussagen zur Beratung und Betreuung im Modul zustimmen oder nicht zustimmen:



n= 28

- Durchwachsene Betreuung und Beratung durch die Lehrende
- Fachliche/inhaltliche Fragen wurden gut beantwortet
- Hoher Anteil „kann ich nicht beantworten“ deutet auf wenig bis keinen Kontakt zu den Lehrenden hin
 - => Warum:
 - Kein Bedarf?
 - Keine Möglichkeit?

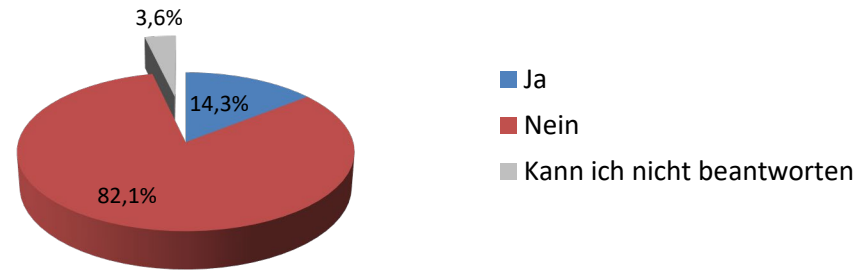
Zusatzfragen – Überschneidungen & E-Learning

- 4 (von 28) Modulteilnehmende berichten von Überschneidungen von anderen Veranstaltungen im Lehrplan

- Aufbaumodule-klinische Neurobiologie/ Statistik
- Klinische Neurowissenschaften
- Lab Meetings im Praktikum
- Praktikum

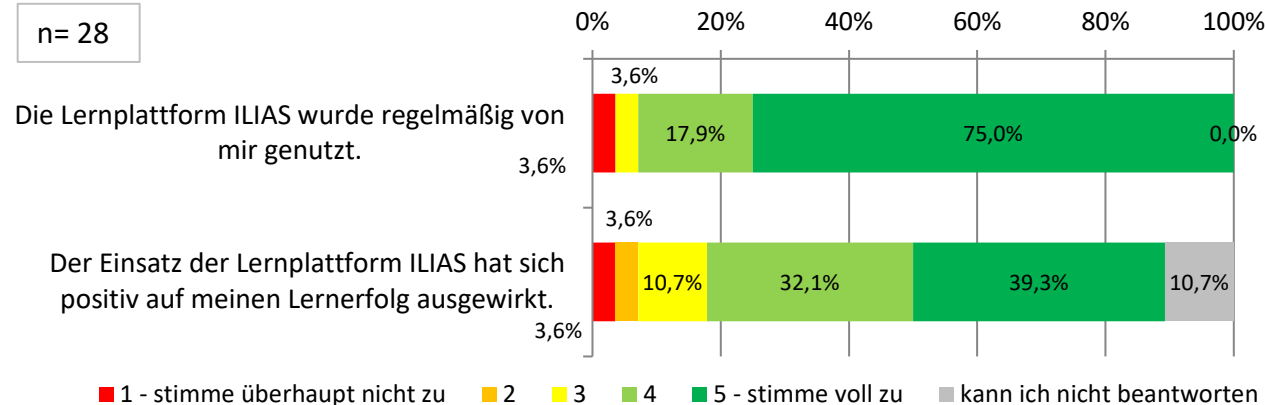
Andere Pflichtveranstaltungen haben sich zeitlich mit Veranstaltungen des Moduls überschnitten, so dass ich diese nicht belegen konnte.

n= 28



Bitte geben Sie an, inwieweit Sie den folgenden Aussagen zum Einsatz der Lernplattform ILIAS zustimmen oder nicht zustimmen:

n= 28



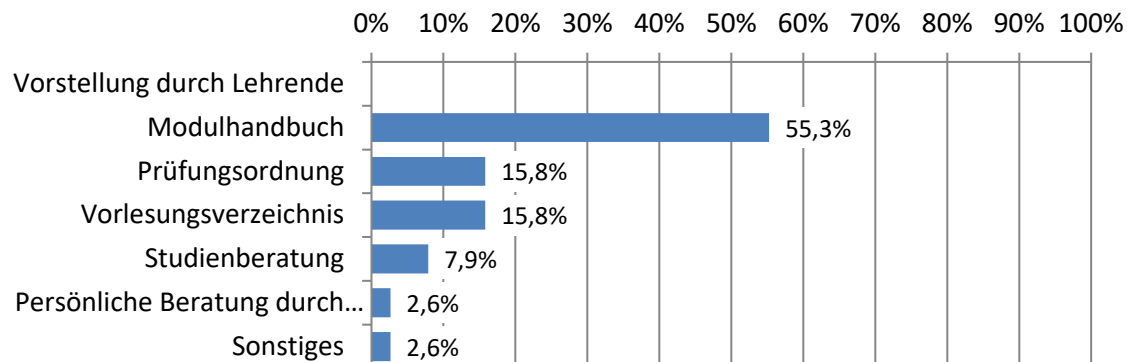
- ILIAS wird von fast allen regelmäßig genutzt und als hilfreich für den Lernerfolg eingeschätzt

Qualifikationsziele & Kompetenzerwerb

„Die Studierenden kennen die zentralen Themenfelder der Neurobiologie und können grundlegende neurobiologische Fachinhalte erklären. Zusätzlich kennen sie die Arbeitsfelder der am Studiengang beteiligten Lehrenden und können eine gezielte Entscheidung über ihre Spezialisierung im Studiengang treffen. Die Studierenden können internationale Fachpublikationen zu neurowissenschaftlichen Themen verstehen, kritisch werten und in englischer Sprache verständlich präsentieren. Sie sind in der Lage, sich an der Diskussion über Fachliteratur aktiv zu beteiligen.“

- 82% geben an die Qualifikationsziele des Moduls zu kennen
- Annähernd alle finden sie klar und verständlich formuliert
- Die Kenntnisse stützen sich auf

Auf welche Quellen stützen sich Ihre Kenntnisse über die Qualifikationsziele des Moduls?
(Mehrfachnennungen möglich)

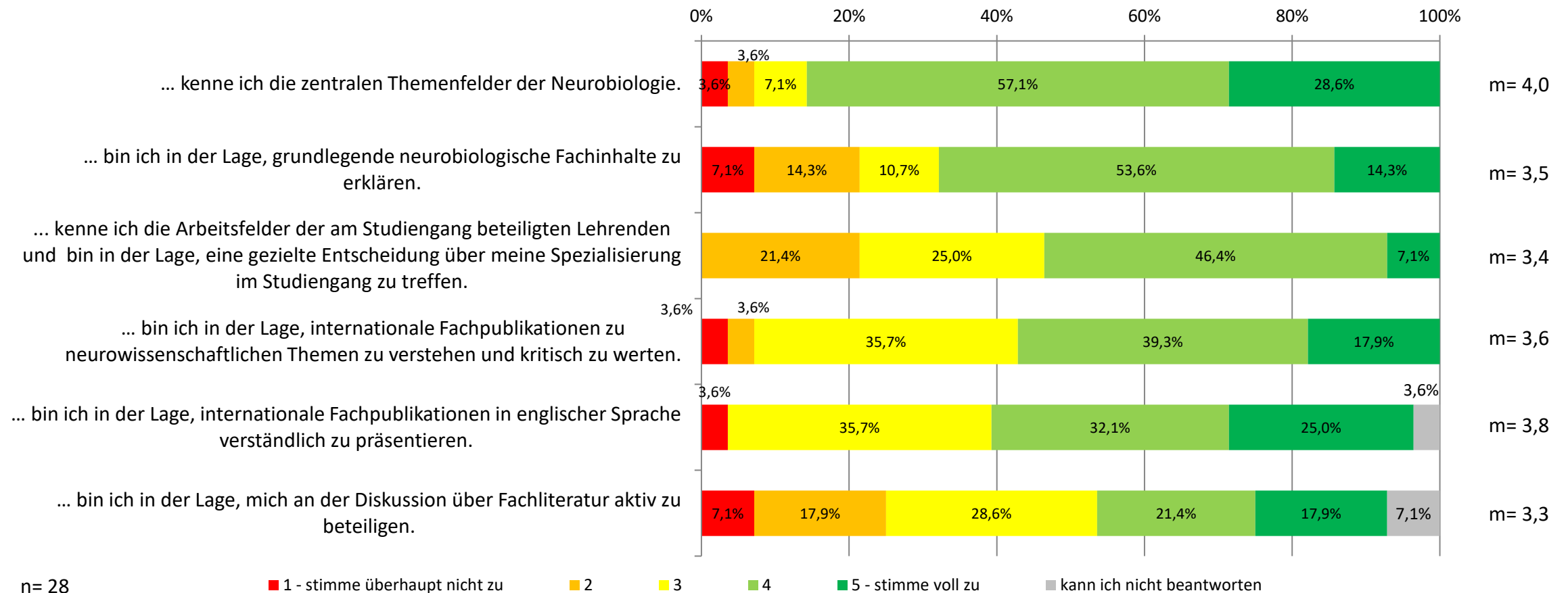


n= 38

Qualifikationsziele & Kompetenzerwerb

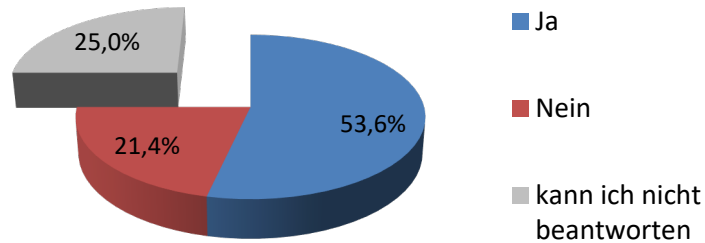
Bitte geben Sie an, inwieweit Sie den folgenden Fragen zum Kompetenzerwerb in diesem Modul zustimmen oder nicht zustimmen:

Aufgrund der Veranstaltungen dieses Moduls...



Überarbeitung des Moduls

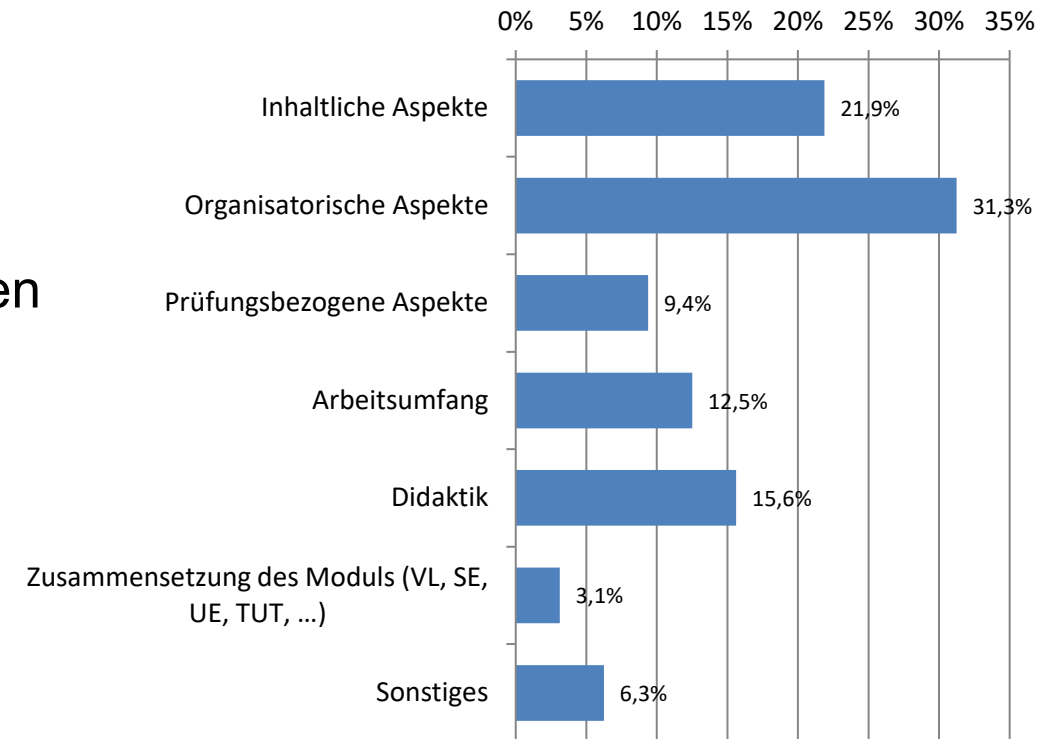
Würden Sie eine Überarbeitung des Moduls empfehlen?



- Trotz weitestgehend guter Bewertung sprechen sich mehr als die Hälfte der Studierenden für eine Überarbeitung des Moduls aus
 - Organisatorische Aspekte
 - Inhaltliche Aspekte
 - Didaktische Änderungen
 - Offene Antworten:
 - Sensibilisierung der (Biologie-)Profs. für Interdisziplinarität des Studiengangs und fehlendem Biologiewissen (Vorkurs-Angebot)

Sie haben sich für eine Überarbeitung dieses Moduls ausgesprochen.

Welche Modulaspekte würde das Ihrer Meinung nach betreffen? (Mehrfachnennungen möglich)



Kernergebnisse

- Modul funktioniert als Einführungsmodul zwar sehr gut, allerdings sollte über die Zusammenstellung der Inhalte als teilweise oberflächlicher Überblick kritisch reflektiert werden
- Andererseits gefällt den Studierenden die Themenvielfalt des Moduls und der gute Überblick
- Klausuren als Prüfungsleistungen werden gut bewertet, einzig die Bewertungskriterien könnten transparenter sein
- Workload
 - Teilweise geringe Anwesenheit im Modul, u.a. wg. anderer Verpflichtungen – didaktische Überarbeitung mgl./sinnvoll?
 - Schwierigkeitsgrad & Lehr- und Lerntempo: angemessen
 - Stoffumfang: angemessen
 - Zeitlicher Arbeitsaufwand: teils gut, teils zu gering, teils zu hoch
- Qualifikationsziele & Kompetenzprofil des Moduls sollten nochmal kritisch geprüft und ggf. angepasst werden (i.d. Lehre/Modulhandbuch)
- Überarbeitung der Inhalte, Organisation & Didaktik wird von rund 50% gefordert
- Sensibilisierung der Profs. für Interdisziplinarität und z.T. fehlendes (Biologie-)Vorwissen

Handlungsfelder & -bedarf der Weiterentwicklung

Handlungsfeld	Handlungsbedarf
 Inhalte und didaktische Aufbereitung des Themenüberblick gerade im Hinblick auf unters. Herkunftsbachelor und Interdisziplinarität prüfen: • Ansprache & Sensibilisierung (Biologie-)Profes. • Vorkurs Biologie • Roten Faden/Ziel des thematischen Überblicks prüfen	klein

Die 5 nächsten Schritte /STEP's

 Schritte (STEPS)	 Umsetzung
1. Ergebnisse sondieren, priorisieren & und mit Lehrenden rückkoppeln	Frühjahr + Sommer 2025
2. • Auswertung Studiengangsevaluation SoSe 25 • Durchführung Studieneingangsbefragung (WiSe 25/26 oder 26/27) und qualitative Evaluation der Aufbaumodule (SoSe 26)	SoSe 25 + WiSe 25/26
3. Zusammenführung & Priorisierung aller Evaluationsergebnisse	SoSe 2026
4. Maßnahmenumsetzung • Modulüberarbeitung • Verkürzung der Studiendauer • Lehrinhalte, Themen, Kompetenzen überarbeiten	WiSe 2026/27
5. Vorbereitung Re-Akkreditierung & Änderungen StPOen & Modulhandbücher	Frühjahr 2027

Geplante Evaluationen

1. Auswertungstermin Studiengangsevaluation SoSe 25
 - Besprechungstermin Beginn des WiSe 25/26
2. Ersti-Befragung WiSe 25/26
 - Vorbereitung der Befragung
 - Absprache des Fragebogens und der Bekanntmachungs- & Durchführungsoptionen
3. Modulevaluation der Aufbaumodule durch Qualitatives Format
 - Festlegung des Nachlesetermins als Durchführungstermin im SoSe 26

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Kontakt:

Florian Hofmann

Qualitätssicherung in Studiengängen

Dezernat III – Studium und Lehre

Philipps-Universität Marburg

Biegenstr. 10, Raum 01/0009

35032 Marburg

Tel.: 06421 28 - 22111

E-Mail: florian.hofmann@verwaltung.uni-marburg.de